

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Раскрыто значение и содержание сравнительного экономического анализа, сформулированы его отличия от межхозяйственных сравнений и внутрихозяйственного анализа. Обоснована необходимость использования системного подхода при проведении аналитической работы. Рассмотрены вопросы сопоставимости показателей и даны предложения по дальнейшему развитию сравнительного экономического анализа.

Ключевые слова: сравнительный экономический анализ, межзаводские сопоставления, классификация, методология.

Современный этап социально-экономического развития тесно связан с мировой глобализацией и характеризуется дальнейшим укреплением рыночных отношений, усилением евроинтеграционных процессов и переходом на международные стандарты финансовой отчётности. В этих условиях значительный интерес представляет сравнительный экономический анализ, без которого невозможно обеспечить эффективное управление различными хозяйствующими субъектами. Он способствует развитию конкуренции и повышению конкурентоспособности предприятий различных форм собственности, позволяет дать объективную оценку деятельности и выявить наиболее эффективные технологии и методы организации бизнеса. Такой анализ составляет подлинно научную основу правильного определения лучших, средних, отстающих и обанкротившихся предприятий, а также новых научно-технических решений. Являясь важным инструментом познания реальной действительности, взаимосвязей и взаимозависимостей между различными показателями, сравнительный экономический анализ восполняет недостаток управленческой информации, способствует развитию предпринимчивости и навыков по эффективному руководству.

Однако, несмотря на важное значение такого анализа, он до настоящего времени крайне редко и весьма сжато рассматривается в специальной литературе, на практике почти не применяется, а многие его теоретические, организационно-методические и методологические вопросы исследованы слабо, что отмечали известные украинские и российские учёные-экономисты. Так, по мнению Н. Г. Чумаченко «ряд проблем сравнительного анализа остаётся нерешённым и по сей день» [2, с. 62]. М. И. Баканов считает, что «методика сравнительного анализа относится к сложным проблемам, которые только начинают разрабатываться» [1, с. 122], а А. Д. Шеремет относит данный анализ к числу тех видов экономического анализа, «разработка которых наиболее актуальна в современных условиях развития промышленности» [5, с. 10-13]. И хотя прошло немало времени, а сравнительный анализ получил определённое развитие, эти мнения и сейчас весьма актуальны и заслуживают большого внимания.

Вначале следует отметить, что такой анализ в специальной литературе нередко называют приёмом анализа хозяйственно-финансовой деятельности. Такое

мнение, полагаем, является ошибочным и с ним нельзя согласиться. В трудах известных экономистов (М. И. Баканов, И. И. Каракоз, Л. И. Кравченко, А. Н. Кузьминский, С. Г. Овсянников, В. И. Самборский, В. В. Сопко, Н. Г. Чумаченко, А. Д. Шеремет, С. И. Шкарабан и др.) достаточно глубоко и всесторонне рассмотрены аналитические приёмы, но сравнительного анализа среди них нет, что вполне справедливо, поскольку он относится к видам экономического анализа. А быть одновременно видом и приёмом анализа хозяйственно-финансовой деятельности, как подсказывает элементарная логика, сравнительный анализ не может.

Сравнительный экономический анализ также часто отождествляют с межхозяйственными (межзаводскими, межфабричными и т. п.) сравнениями, что не соответствует истине, так как это совершенно разные понятия. Б. И. Майданчик по этому поводу пишет, что данный анализ «пытаются неправомерно рассматривать как разновидность приема сравнений, при котором базой выступают не плановые или отчётные показатели предшествующего периода, а данные родственных предприятий» [4, с. 18].

Как показывает наше исследование, межхозяйственное сравнение представляет собой разновидность, одну из форм сравнения; оно позволяет определить лишь равенство одноимённых показателей работы сравниваемых предприятий или различие между ними и их величину. Сравнительный же анализ – это один из основных видов экономического анализа, в процессе которого выявляются не только сходства или различия в сопоставляемых показателях, но и их причины, рассчитывается влияние факторов, уточняется ранее полученная оценка деятельности предприятий, определяется их конкурентоспособность и место в ранжированном ряду, устанавливаются внутрипроизводственные резервы, разрабатываются мероприятия по их практическому использованию и т. д. В процессе выполнения такого анализа, наряду со сравнениями, используются также группировки, цепные подстановки, балансовое разложение, детализация, корреляция и регрессия, дифференцирование, абсолютные, средние и относительные показатели, таблицы, графики и др. Следовательно, по содержанию межхозяйственное сравнение и сравнительный анализ составляют одно направление, но два качественно разных уровня в аналитической работе и изучении

производственно-хозяйственной деятельности. Первое понятие намного уже второго.

На современном этапе развития рыночной экономики сравнительный анализ требуется представлять в виде системы и рассматривать с позиций системного подхода. Правомочность такого вывода находит своё убедительное подтверждение в трудах известных учёных-экономистов, глубоко обосновавших необходимость и раскрывших методологию использования системного анализа при проведении комплексного изучения производственно-финансовой деятельности предприятий. Система сравнительного экономического анализа представляет собой совокупность взаимосвязанных между собой теоретических, организационно-методических и методологических вопросов, которые обладают определёнными общими свойствами и образуют единое целое. Системный подход позволяет изучать систему такого анализа в единстве её элементов, а также исследовать её статику и динамику.

Необходимо отметить, что сравнительный экономический анализ тесно связан с внутрихозяйственным анализом деятельности предприятий. И выражается это в том, что данные полученные в ходе внутрихозяйственного анализа, широко используются при проведении сравнительного анализа. В свою очередь на основании результатов последнего дополняется и уточняется оценка резервов и работы предприятия, полученная в процессе внутрихозяйственного анализа.

Сравнительный анализ деятельности предприятий имеет много общего с внутрихозяйственным анализом: у них единая методологическая основа, один предмет изучения, совпадают конечные цели и арсеналы используемых приёмов. Вместе с тем между ними существуют и принципиальные различия. Во-первых, в процессе сравнительного экономического анализа сопоставляется деятельность двух и более объектов, выявляется и распространяется передовой опыт с целью повышения эффективности производства; при внутрихозяйственном анализе выявление резервов ограничивается условиями, характерными лишь для данного объекта. Во-вторых, при проведении сравнительного экономического анализа преимущественно используются относительные и удельные показатели, что позволяет элиминировать влияние различных факторов и получать данные, объективно характеризующие деятельность объектов; внутрихозяйственный же анализ – это изучение, главным образом, абсолютных показателей. И, в-третьих, сравнительный экономический анализ представляет изучение развития хозяйственной деятельности в пространстве, а внутрихозяйственный анализ – во времени (в динамике), так как критерием оценки работы предприятия являются его же показатели (плановые и за предшествующий период).

В системе управления производством сравнительный анализ представляет собой логическое продолжение и дальнейшее углубление внутрихозяйственного анализа. Поэтому в теории и на практике нельзя абсолютизировать один из них и игнорировать другой. Иначе это будет иметь самые различные отрицательные последствия. Только одновременное и взаимосвязанное проведение вышеуказанных видов анализа обеспечит глубокое комплексное изучение производственно-финансовой деятельности предприятий. А это весьма необходимо в связи с обоснованными и своевременными предложениями С. Шкарабана и И. Лазаришиной рассматривать продукт экономического анализа в качестве товара, учитывать спрос и предложения

относительно аналитической информации и определять стоимость затрат на проведение анализа [6, с. 10-12].

Одним из вопросов теории сравнительного экономического анализа является классификация его видов. Правомочность, необходимость и возможность её осуществления подтверждаются многими причинами. Однако в специальной литературе данный вопрос рассматривается неполно, противоречиво или вовсе отсутствует. Поэтому, критически используя накопленный опыт и учитывая реалии современной хозяйственной жизни, нами предлагается деление сравнительного анализа на следующие виды: ведомственный и вневедомственный; частичный и полный; единовременный и периодический; предварительный, оперативный и последующий; внутриотраслевой и межотраслевой; статический и динамический; выборочный и сплошной. Эта классификация глубоко и всесторонне раскрывает сущность сравнительного экономического анализа и формирует целостное представление о нём. Она также составляет необходимое условие дальнейшего развития и рациональной организации данного анализа во всех отраслях рыночной экономики.

Важным методологическим требованием сравнительного экономического анализа является сопоставимость показателей. Она предполагает наличие определённых признаков у изучаемых данных, достижение равного уровня их однородности (однотипности). Сопоставимость корректирует величину различий между сравниваемыми величинами, способствует правильному установлению причин этих различий, повышает достоверность оценок хозяйственной деятельности предприятий.

Сопоставимость показателей сравнительного экономического анализа определяется объективными, т.е. независящими от предприятий, факторами, которые подразделяются на два вида: 1) факторы реальной сопоставимости (их состав полностью зависит от анализируемого показателя и оказывает основное влияние); 2) факторы формальной сопоставимости (к ним относятся единицы измерения, методология учёта, методика расчёта показателей, состав элементов, образующих показатели, цены и тарифные ставки, календарные периоды). Только равенство (соответствие) факторов этих двух видов по сравниваемым предприятиям позволяет достичь полной сопоставимости показателей.

Как известно, на практике также существуют и субъективные факторы, т. е. факторы, зависящие от предприятий и их работников. К ним относятся квалификация, образовательный уровень, воспитанность и сознательность работников, организация труда и производства, материальная и моральная заинтересованность работников, методы и стиль управления, состояние учёта, аудита и анализа хозяйственной деятельности и др. Эти факторы, как и все объективные факторы, сильно влияют на результаты работы, но, в отличие от первых, полностью зависят от работников и поэтому не влияют на сопоставимость анализируемых показателей. Различия в показателях, вызываемые действием субъективных факторов, составляют резервы, выявление и максимальное использование которых, – одна из наиболее важных задач сравнительного экономического анализа. Совокупное влияние этих факторов можно определить путём вычитания из общей величины различия между сравниваемыми показателями предприятий различия, вызванного действием объективных факторов.

Факторы, влияющие на результаты хозяйственной

деятельности, чаще всего различны. Поэтому анализируемые данные необходимо приводить в сопоставимый вид, для чего с помощью различных приёмов элиминируется влияние объективных факторов на величину сравниваемых показателей.

Сложность проблемы сопоставимости показателей работы предприятий не служит основанием для отказа от её решения. Иначе исключается проведение сравнительного экономического анализа. И потому при невозможности достичь полной сопоставимости показателей, следует обеспечивать минимальную сопоставимость, достаточную для проведения такого анализа и получения достоверных результатов, или же приводит показатели в максимально возможный сопоставимый вид, позволяющий осуществлять сравнительный анализ и делать, если не окончательные, то хотя бы приблизительные выводы и предложения.

В современных условиях антикризисного управления также целесообразно создать единый межотраслевой научно-методический центр, разработать и внедрить на практике методики с использованием современных информационных и компьютерных технологий, составить примерный перечень докторских и кандидатских диссертаций, подготовить справочное пособие и повысить уровень организации научно-исследовательской работы по сравнительному экономическому анализу. Это позволит обеспечить дальнейшее развитие такого анализа, придать ему систематический характер, значительно улучшить его теоретические и методологические основы, а также охватить им все стороны хозяйственной деятельности современных рыночных структур с целью повышения уровня аналитической работы и обоснованности принимаемых управленческих решений.

Список литературы

1. Баканов М. И. Экономический анализ (Теория, история, современное состояние, перспективы) [Текст] / М. И. Баканов, А. Н. Кашаев, А. Д. Шеремет. – М. : Финансы, 1976. – 256 с.
2. Второе Всесоюзное научно-техническое совещание по экономическому анализу в промышленности (Краткий обзор материалов) [Текст] // Бухгалтерский учёт. – 1969. – № 9. – С. 58-64.
3. Кирсанова, В. Сравнительный анализ налогообложения неприбыльных организаций в Украине и странах Европы [Текст] / В. Кирсанова, С. Волобуева // Экономический анализ : Сб. науч. тр. Тернопольск. нац. экон. ун-та. – 2010. – Вып. 6. – С. 419-421.
4. Майданчик, Б. И. Сравнительный экономический анализ в машиностроении / Б. И. Майданчик. – М. : Машиностроение, 1983. – 279 с.
5. Шеремет, А. Д. Экономический анализ в управлении общественным производством [Текст] / А. Д. Шеремет // Виды экономического анализа, их место и роль в совершенствовании управления промышленным производством. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1975. – С. 10-13.
6. Шкарабан, С. Характеристика состояния экономического анализа в Украине [Текст] / С. Шкарабан, И. Лазаришина // Экономический анализ : Сб. науч. тр. Тернопольск. нац. гос. ун-та. – 2010. – Вып. 5. – С. 10-13.
7. Экономический анализ [Текст] / Под ред. акад. Н. Г. Чумаченко. – К.: КНЕУ, 2001. – 540 с.

РЕЗЮМЕ

Щербатюк Василь

Актуальні питання розвитку порівняльного економічного аналізу

Розкрито значення і зміст порівняльного економічного аналізу, сформульовано його відмінності від міжгосподарських порівнянь і внутрішньогосподарського аналізу. Обґрунтована необхідність використання системного підходу при проведенні аналітичної роботи. Розглянуто питання порівняльності показників та надано пропозиції щодо подальшого розвитку порівняльного економічного аналізу.

RESUME

Shcherbatyuk Vasyi

Topical issues in the comparative economic analysis

Revealed the scope and content of comparative economic analysis, formulated its differences from the inter-farm comparisons and analysis of farm. The necessity of using a systems approach in conducting analytical work. The problems of comparability and gives suggestions for further development of comparative economic analysis.

Стаття надійшла до редакції 15.10.2010 р.